



K. Berkhoudt



Postbus 2003  
3260 EA Oud-Beijerland

**Bezoekadressen**  
Kijk op [www.gemeentehw.nl](http://www.gemeentehw.nl)

☎ 14 0 186 | 088 - 647 36 47  
✉ [info@gemeentehw.nl](mailto:info@gemeentehw.nl)  
🌐 [www.gemeentehw.nl](http://www.gemeentehw.nl)

**Onderwerp**  
Beslissing op bezwaar

**Datum**  
27 november 2023

**Contactpersoon**



**Bijlage**  
2

**Ons kenmerk**  
Z/23/188902

Beste mevrouw Berkhoudt,

Op 18 februari 2023 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen de verlening van de omgevingsvergunning voor het kappen van dertien essenbomen (Fraxinus excelsior) in de Marijkelaan in Zuid-Beijerland.

Hieronder leest u onze beslissing op uw bezwaarschrift en op uw verzoek om vaststelling van een dwangsom.

#### **Verslag hoorzitting en advies**

Op 30 oktober 2023 vond de hoorzitting plaats bij de ambtelijke hoorcommissie (hierna de commissie) op het gemeentehuis in Oud-Beijerland. De commissie bracht op 7 november 2023 haar advies uit. Het advies en het verslag van de hoorzitting sturen wij mee met deze brief. De inhoud daarvan maakt integraal onderdeel uit van de beslissing op bezwaar.

#### **Bezwaarschrift niet-ontvankelijk**

De commissie heeft ons geadviseerd om u niet-ontvankelijk te verklaren in uw bezwaren. U wordt namelijk niet aangemerkt als belanghebbende bij het bestreden besluit.

Wij nemen het advies van de commissie over. Dit betekent dat wij uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaren. Het bestreden besluit blijft in stand.

#### **Samenvatting advies van de commissie**

De commissie heeft allereerst beoordeeld of bezwaarde belanghebbend is in haar bezwaren. De commissie heeft alle factoren overwogen: zicht, afstand, planologische uitstraling en milieu en komt tot het advies dat u niet in uw persoonlijke belangen wordt geschaad door het bestreden besluit.

De afstand van uw woning tot de bomen is ruim 100 meter. Ook heeft de commissie geoordeeld dat u beperkt zicht heeft op de bomen. U heeft alleen zicht op de kronen van de bomen vanuit uw slaapkamer.

Op basis hiervan adviseert de commissie om u niet als belanghebbende te verklaren in uw bezwaren en uw bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren.



Nu het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is verklaard, komt de commissie daarom niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren.

#### **Verzoek om vaststelling dwangsom afgewezen**

U heeft het college in gebreke gesteld en u hebt verzocht om vaststelling van een dwangsom wegens het niet tijdig beslissen op uw bezwaarschrift. De commissie adviseert het college uw verzoek af te wijzen, omdat u niet als belanghebbende kan worden aangemerkt. Dit staat in artikel 4:17, lid 6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Wij volgen het advies van de commissie en wijzen uw verzoek om vaststelling van een dwangsom af.

#### **Niet eens met deze beslissing?**

U kunt binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur uw beroepschrift aan de rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Een beroepschrift moet worden ondertekend en bevat ten minste:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van beroep.

Het beroepschrift heeft geen schorsende werking. Indien onverwijld spoed dat vereist, kunt u een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. U kunt het verzoekschrift ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Een voorlopige voorziening kan alleen worden gevraagd als er ook beroep is ingediend. Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om voorlopige voorziening brengt de Rechtbank griffierecht in rekening.

#### **Heeft u nog vragen?**

Neem dan gerust contact met ons op. U kunt ons elke werkdag bereiken tussen 08:30 en 17:00 uur via telefoonnummer 140186. Wij helpen u graag!

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Hoeksche Waard,

  
Teammanager Vergunningen Wabo | VTH Ondersteuning | Toezicht & Handhaving

*Deze brief is digitaal goedgekeurd en daarom niet persoonlijk ondertekend.*



## Verlag hoorzitting

Verlag hoorzitting van de hoorcommissie van gemeente Hoeksche Waard inzake het bezwaarschrift, ingediend door

- mevrouw K. Berkhoudt

- [redacted]

gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 11 januari 2023 om een omgevingsvergunning te verlenen voor kappen van dertien bomen aan de Marijkelaan in Zuid-Beijerland

Datum: 30 oktober 2023

Plaats: gemeentehuis Oud-Beijerland

### Aanwezig:

#### Ambtelijke hoorcommissie:

[redacted]

- voorzitter  
- lid

#### Bezwaarmakers:

[redacted]

#### Gemeente Hoeksche Waard:

[redacted]

#### Derdebelanghebbenden:

[redacted]

#### Toehoorder:

[redacted]

De voorzitter opent de vergadering en stelt de aanwezigen voor. De hoorcommissie bestaat uit leden die niet betrokken zijn geweest bij het genomen (primaire) besluit. Voorts legt hij de gang van zaken tijdens de zitting uit. Eerst zal de ontvankelijkheid van de ingediende bezwaren aan de orde komen. Nadat de kwestie van de ontvankelijkheid uitgebreid aan de orde is gekomen, wordt de zitting geschorst. Daarna zal de zitting zonodig worden hervat, waarbij de inhoud, aan de hand van vragen, aan de orde zal komen. *(Na de schorsing is de zitting hervat en is de inhoud aan de hand van vragen besproken)*

Partijen brengen het volgende naar voren.



gaat in op de belanghebbendheid en ontvankelijkheid van mw Berkhoudt. Zij ziet vanuit haar huis meerdere bomen. De kap heeft zeker gevolgen van enige betekenis wat haar betreft. Wat er terugkomt moet eerst jaren groeien. Zij laat er dagelijks haar hond uit. Zij beleeft veel plezier aan de bomen in de Marijkelaan. Het besluit is onvoldoende gemotiveerd. Er is nu heel veel gezegd dat niet in de omgevingsvergunning staat. Dus er is volgens haar sowieso een motiveringsgebrek, waardoor het bezwaar van mevrouw Berkhoudt gegrond zou moeten worden verklaard. Er is een ingebrekestelling gestuurd en daarom verzoekt zij ook bij de beslissing op bezwaar de dwangsom vast te stellen.

Mevrouw Berkhoudt vindt dat zij, gelet op jurisprudentie van de Raad van State, belanghebbend is. Ze wijst op vergelijkbare zaak van de Afdeling van 2012. Hier was nagenoeg dezelfde situatie aan de orde volgens haar. Het overleg dat is gevoerd heeft zij ervaren als een poging om haar te overtuigen en niet om naar haar argumenten te luisteren. Er is gespeeld met de informatie en zij heeft het gevoel dat de situatie minder ernstig is dan wordt aangegeven. Er is volgens haar op geen enkele wijze ingegaan op rapport van de bomendeskundige. De eerdere inspectie had bij alle bomen essentaksterfte genoemd. Later is dit slechts bij drie bomen genoemd. Dus de snoei tussentijds heeft volgens haar gezorgd voor vermindering van de essentaksterfte. De vergunningaanvraag is niet op volledige informatie gebaseerd. Er is niet duidelijk waaruit de overlast bestaat. De overlast wordt in heel algemene termen genoemd. De expert geeft aan dat dit op een andere manier kan worden opgelost. De vitaliteit van de bomen is foutief gebruikt. Vitaliteit gaat over hoe een boom reageert op stress. De conditie van een boom is iets anders.

Wat betreft de stelling dat de bomen terminaal zijn, wijst zij naar gemeente Utrecht, die de bomen met deze ziekte juist wel laat staan. Er zijn ook in gemeente Hoeksche Waard een heleboel bomen die zijn blijven staan. Er komen jonge bomen voor terug en de beeldbepalende waarde van deze oude bomen komt daarom volgens haar niet terug.

bevestigt desgevraagd dat zij haar bezwaarschrift buiten de termijn heeft ingediend, omdat zij zich niet bewust was dat het besluit al was genomen. Door burens werd zij op de hoogte gebracht van het besluit en ook van het feit dat de kap niet door zou gaan vanwege een ingediend bezwaar. Toen heeft zij zelf ook snel een bezwaarschrift ingediend. Zij zegt dat zij met heeft getelefoneerd. Hij heeft haar toen gezegd dat de kap niet aan de orde zou zijn als de herinrichting niet aan de orde zou zijn. Zij vraagt zich af in hoeverre de kap urgent is. Als de kap doorgaat, zou zij graag zien dat de gemeente nog een bijeenkomst organiseert welke bomen er komen. Het is in de buurt niet duidelijk welke bomen er komen.

zicht op de kruinen van enkele bomen is onvoldoende om te spreken van gevolgen van enige betekenis. Het is juist daarom dat de Raad van State de correctie heeft toegepast. Er komen andere bomen voor in de plaats. Het is juist vanwege de correctie dat de Raad van State heeft overwogen dat meerdere zaken bekeken moeten worden en ook in onderlinge samenhang. Er is nader onderzoek gedaan over de belanghebbendheid en de gevolgen voor mw. Berkhoudt. Vandaar dat in het gesprek in juli de gelegenheid is gegeven om te kijken wat de gevolgen zijn.

geeft aan dat in het overleg is geprobeerd om de vergunning en de beoordeling die heeft plaats gevonden, verder toe te lichten. Inhoudelijk is wel met elkaar van gedachten gewisseld. Hij erkent dat mogelijk onvoldoende onderbouwing is gegeven in de vergunning. N.a.v. een opmerking van mevrouw Berkhoudt legt hij uit dat groeiplaatsverbetering heel veel duurder is. De planning van de herinrichting is omgegooid. De Marijkelaan is nu als laatste aan de beurt. Er is op dit moment nog gewacht op de uitkomst van deze bezwaarprocedure. Het moment voor kap begint nu wel te dringen. De kap van de bomen heeft letterlijk veel voeten in aarde. Ondergronds zijn de wortels



verstrekking. Dit betekent dat de straat en herinrichting weer open zou moeten als de kap later dan de herinrichting zou zijn.

Op 12 oktober 2022 was een informatieavond. Opvallend is dat een hele rij mensen een formulier heeft ondertekend waarin zij aangeven overlast te ervaren. Er zijn risico's afgewogen. [REDACTED] geeft in zijn rapport ook aan dat de overhangende takken zouden moeten worden gesnoeid. De bomen zijn al heel erg terug gesnoeid. Bovenop is nog een paraplu met blaadjes. Als de takken worden afgezaagd, zou nog maar een halve boom resteren. Bij de herplant wordt rekening gehouden met de volwassen grootte van een boom. De afstand tussen de bomen is dus ook afgestemd op de volwassen grootte. Er komt nog een extra boom bij. Dus 14 bomen.

[REDACTED] zegt dat de term vitaliteit door professionals veel wordt gebruikt. Hoe is de boom er aan toe, hoe reageert een boom. In dit geval is sprake van essentaksterfte bij een aantal bomen. Er zijn 13 bomen aangetast. Een boom kan op meerdere manieren worden beoordeeld. Als je uitsluitend naar een boom kijkt, kan er iets anders uitkomen dan wanneer je naar meerdere bomen kijkt. Het is in dit geval de som der delen. Wat betreft het verschil over het aantal bomen met essentaksterfte zegt hij dat de rapporten geen juridische documenten zijn. Dit is opgesteld als plan wat er te doen is. Er is nog nooit een boom beter geworden van essentakziekte. Dit is daarom niet steeds herhaald in de rapporten. Is er eenmaal essentakziekte geconstateerd, dan blijft dit zo. Helaas is er nog geen behandeling voor. Een boom met essentakziekte zal sterven. De gemeente volgt de landelijke richtlijnen. Bijvoorbeeld wees terughoudend met kap. Zo kijkt hij er ook tegen aan. Als ze aangetast zijn, blijven ze aangetast. Dit zal uiteindelijk leiden tot overlijden. Ze zullen steeds verder degenereren. Als het enigszins mogelijk is, blijven ze staan, als ze risicovol zijn, gaan ze weg. De projecten in een straat of wijk worden gebruikt om bomen die zijn aangetast te vervangen of te verwijderen. Op die manier probeert de gemeente het essenbestand te reguleren. Dit is een meerjarenplan. Er wordt heel kritisch mee omgegaan. Hij is geen voorstander van kap, maar hij probeert wel zinvol kritisch te kijken naar de toekomst. Wat de bomen in de Marijkelaan betreft is zeker dat deze bomen op termijn zullen sterven. Nu is de mogelijkheid om een bredere ecologische basis te leggen. Aan de andere kant is er ook nieuw inzicht, zoals overlast door bijvoorbeeld zonnepanelen. De bomen staan er mooi, maar zijn eigenlijk te groot. Tegenwoordig zou je op een kleinere bomensoort uitkomen. Hij is blij dat hij nu kan discussiëren over het wel en wee van de bomen. De gemeente dient meerdere belangen en dient een afweging te maken. Het idee van [REDACTED] is een hele operatie. De essentaksterfte is een schimmelaantasting. Dan moet je niet de omgeving vochtig maken en houden zoals door [REDACTED] wordt aangegeven. Bovendien past het plan van [REDACTED] niet in de onderhoudsvisie die de gemeente op dit moment heeft. Het zijn bomen die aangetast zijn door een terminale ziekte. De vraag is of je daarin wilt investeren om voor een aantal jaar de bomen te kunnen laten staan.

Het zijn markante bomen, de beeldbepalende waarde wordt dan ook erkend. Echter de bomen zijn aangetast en zullen verder worden aangetast. Het beeld wordt op termijn weer hersteld. Er zijn ook snelgroeiende soorten tussen. Het nieuwe plan doorbreekt de monocultuur in het groen. Door meerdere soorten te planten, wordt dit doorbroken. En er komt een boom extra bij.

[REDACTED] zegt dat mw. Berkhoudt heeft aangegeven dat het in het gesprek dat in juni plaatsvond ging om een vallende tak en een angstcultuur. Zij bestrijdt dit. Zij heeft meerdere malen meegemaakt dat er takken uit de bomen vallen, zonder dat het hard stormt. Zij ervaart ook enorm veel overlast van de bomen. Zij woont aan de kant waar de bomen staan en die hangen over de woning. Zij heeft het over nog twee woningen in de Irenelaan en die ervaren dezelfde overlast.



Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering en dankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Getekend op 30 oktober 2023.

De ambtelijke hoorcommissie,



*Dit verslag is digitaal goedgekeurd en daarom niet persoonlijk ondertekend*



Z/23/189643

Z/23/189402

Z/23/188902

**ADVIES van de ambtelijke hoorcommissie van gemeente Hoeksche Waard over het bezwaarschrift, ingediend door**

- mevrouw K. Berkhoudt

-

**gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 11 januari 2023 om een omgevingsvergunning te verlenen voor kappen van dertien bomen aan de Marijkelaan in Zuid-Beijerland**

### **1. Inleiding/feiten**

Op 14 december 2022 is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het verplanten, kappen en herplanten van diverse bomen binnen het project Herinrichting Gravin Sabinastraat Zuid-Beijerland.

Bij besluit van 10 januari 2023, verzonden op 11 januari 2023, is de gevraagde omgevingsvergunning verleend voor het verplanten, kappen en herplanten van diverse bomen op het adres Gravin Sabinastraat en Marijkelaan in Zuid-Beijerland.

De verlening van de omgevingsvergunning is gepubliceerd in Het Kompas op 18 januari 2023. Bij de publicatie is vermeld dat de vergunning op 10 januari 2023 is verleend en verzonden. Eveneens is in de publicatie vermeld dat binnen zes weken, na de verzending aan de aanvrager van de vergunning, een bezwaarschrift kan worden ingediend.

Bij brief van 18 februari 2023, ontvangen op 22 februari 2023, heeft mevrouw K. Berkhoudt bezwaar gemaakt tegen de verlening van de omgevingsvergunning, voor zover deze ziet op de kap van dertien bomen aan de Marijkelaan in Zuid-Beijerland.

Bij brief van 23 februari 2023, ontvangen op 28 februari 2023, hebben [redacted] bezwaar gemaakt tegen de verlening van de omgevingsvergunning, voor zover deze ziet op de kap van dertien bomen aan de Marijkelaan in Zuid-Beijerland.

Bij brief van 25 februari 2023, ontvangen op 28 februari 2023 heeft [redacted] gereageerd op de ingekomen bezwaarschriften en aangegeven voorstander te zijn van de kap van de betreffende bomen.

Bij brief van 28 februari 2023 is aan bezwaarmakers [redacted] aangegeven dat het bezwaarschrift buiten de termijn is ingediend. Vervolgens is verzocht aan te geven wat de reden is voor de termijnoverschrijding.

Bij mail van 2 maart 2023 hebben deze bezwaarmakers een reactie gegeven.

Bij brief van 29 maart 2023 is de termijn om te beslissen op het bezwaarschrift van mevrouw Berkhoudt verdaagd met zes weken.

Via het daartoe bestemde formulier heeft mevrouw Berkhoudt op 20 mei 2023, ontvangen op 23 mei 2023, het college ingebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit op haar bezwaarschrift.



Op 21 juni 2023 heeft tussen partijen een gesprek plaats gevonden. Omdat dit gesprek niet heeft geleid tot een oplossing, is de behandeling van het bezwaarschrift voorgelegd aan de ambtelijke hoorcommissie.

Bij mail van 17 oktober 2023 heeft mevrouw Berkhoudt per mail, namens haarzelf en namens [REDACTED] aanvullende gronden van bezwaar met bijlagen ingediend.

Op 30 oktober 2023 heeft hoorzitting plaatsgevonden bij de ambtelijke hoorcommissie (hierna de commissie of onze commissie). Vervolgens heeft onze commissie advies uitgebracht.

## **2. Wettelijk kader**

### Algemene wet bestuursrecht (Awb)

#### Artikel 1:2

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

...

#### Artikel 3:41

1. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.
2. Indien de bekendmaking van het besluit niet kan geschieden op de wijze als voorzien in het eerste lid, geschiedt zij op een andere geschikte wijze.
- 3.

#### Artikel 4:17

1. Indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, verbeurt het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. De Algemene termijnenwet is op laatstgenoemde termijn niet van toepassing.
2. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag.
3. De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.
4. Indien de aanvraag elektronisch kon worden gedaan, is artikel 4:3a van overeenkomstige toepassing op de ingebrekestelling.
5. Beroep tegen het niet tijdig geven van de beschikking schort de dwangsom niet op.
6. Geen dwangsom is verschuldigd indien:
  - a. het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld,
  - b. de aanvrager geen belanghebbende is, of
  - c. de aanvraag kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

...

#### Artikel 6:7

De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken.





#### Artikel 6:8

1. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

...

#### Artikel 6:9

1. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.
2. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

### 3. Bezwaren

De door mevrouw Berkhoudt (hierna: bezwaarmaakster) ingediende bezwaren zijn de volgende.

Bezwaarmaker stelt zich op het standpunt dat zij als belanghebbende bij het bestreden besluit kan worden aangemerkt, omdat zij op 134-198 meter afstand van de bomen woont en zicht heeft op de kronen van de bomen vanuit haar slaapkamerraam. Zij loopt meerdere malen per dag door de Marijkelaan met haar hond en ervaart het als één van de weinige schaduwrijke plekken in het dorp tijdens de steeds heter wordende zomers. Zij verwijst naar een uitspraak van de rechtbank Utrecht van 13 februari 2009.

Bezwaarmaakster is van oordeel dat geen enkele kwalificatie gegeven wordt over de vorm en mate van overlast anders dan 'afbrekende takken' en dat er klachten over zouden zijn. Er is geen duidelijkheid over hoeveel bewoners overlast ervaren en wat de omvang is van de vallende takken. Er wordt naar haar mening door het college erkend dat de bomen veilig zijn verklaard. Omdat naar haar mening alleen de bewoners van vier woningen aan de zuidkant overlast zouden kunnen hebben, doch deze overlast niet nader wordt gespecificeerd, vindt zij het onwaarschijnlijk dat alle dertien bomen gekapt moeten worden. Zij loopt regelmatig langs de bomen en ervaart nooit vallende takken.

Zij voert aan dat het argument dat de vitaliteit van de bomen is aangetast door snoeiwerkzaamheden weerlegd is in de beantwoording van technische vragen door de portefeuillehouder. De bomen zijn voorts volgens haar veilig verklaard en niet ziek. Zij vraagt zich af waarom de bomen "niet de moeite waard zijn om te behouden". Verder vraagt zij zich af of er mogelijkheden zijn om de vitaliteit van de bomen te verbeteren. Er wordt naar haar mening in het geheel geen aandacht besteed aan de natuur- en klimaatwaarde van de bomen. Naar haar mening is deze waarde zeer significant en kan deze niet direct door herplanting worden vervangen. Bezwaarmaakster stelt zich op het standpunt dat volgens de bomenverordening overlast op zichzelf niet meteen voldoende reden is om over te gaan tot kap. Van dit standpunt kan worden afgeweken met een goed gemotiveerde belangenafweging. Hiervan is in dit geval geen sprake volgens haar. Zij verwijst naar de beantwoording die de Bomenridders hebben gegeven op haar verzoek om een second opinion. Daarom is de vergunningverlening volgens haar in strijd met de bomenverordening.

In de aanvulling op haar bezwaarschrift heeft zij het volgende aangegeven. Bezwaarmaakster heeft begrepen dat de meeste overlast zou worden ervaren door de bewoners van Marijkelaan 2. De takken die over de woningen Marijkelaan 2 en Irenelaan 19 hangen kunnen volgens de door haar ingeschakelde bomenexpert gesnoeid kunnen worden, waarmee de meeste overlast meteen zou kunnen worden weggenomen. Bezwaarmaakster is van mening dat de gemeente heeft verzuimd om een algehele evaluatie met rapportage uit te voeren om te beslissen over de toekomst van de bomen. Zij verwijst naar de gemeente Zaanstad. Voorts is volgens haar niet gekeken naar de potentie van groeiplaatsverbetering. Zij verwijst hiervoor naar gemeente Rotterdam. Zij stelt zich op het standpunt dat de door haar ingeschakelde



bomenexpert in zijn controle van de bomen aangeeft dat de renovatie van de Marijkelaan juist een perfecte kans zou zijn voor groeiplaatsverbetering om de conditie van de bomen te verbeteren en ze zo goed mogelijk te behouden. Zij wijst op het verschil in de termen vitaliteit en conditie. Naar haar mening is de term 'vitaal' incorrect gebruikt, aangezien de vitaliteit van de bomen niet is geëvalueerd door de controleurs. Het gaat over de conditie van de boom. Een boom met een slechte conditie kan volgens haar toch een goede vitaliteit hebben. De door haar ingeschakelde bomenexpert heeft veel waterlot in de kronen geobserveerd, wat volgens haar aangeeft dat de boom een goede vitaliteit heeft.

De veiligheid van de bomen en de mogelijke aanwezigheid van essentaksterfte wordt volgens bezwaarmakerster niet als motivatie voor de kap genoemd in de vergunningaanvraag. Naar haar mening kan dit dan niet in een later stadium als nieuwe motivatie worden toegevoegd. Er zou volgens haar een nieuwe aanvraag moeten worden ingediend. Dat de bomen onveilig zouden zijn is naar haar mening onwaarschijnlijk, omdat de bomen op 19 mei 2022 een laatste inspectie hebben gehad en zes bomen waar risico's waren waargenomen op 7 februari 2023 zijn bijgesnoeid, waardoor deze risico's naar haar mening weggenomen zouden moeten zijn. De bomen hebben naar haar mening verschillende stormen van de afgelopen jaren prima doorstaan.

Bezwaarmaakster is van oordeel dat onterecht wordt gesproken van essentaksterfte bij alle bomen. Dit zou alleen aan de orde zijn bij de bomen 4,5 en 9 blijkens de bomenpaspoorten. Voorts stelt zij zich op het standpunt, onder verwijzing naar een publicatie van de Universiteit van Wageningen en van de Vereniging van Bos en Natuurterreineigenaren., dat oudere bomen minder kwetsbaar zijn voor essentaksterfte en dat geadviseerd wordt om bomen niet meteen te kappen. Dit zou volgens haar bijdragen aan inzicht in resistentie en herstelvermogen van bepaalde bomen waar toekomstig beleid op aangepast kan worden en dus aan het behoud van de soort in het algemeen. Volgens bezwaarmaakster zou de gemeente bij waarnemingen van essentaksterfte eerst een betere onderbouwing moeten vinden. Zij verwijst naar een protocol, opgesteld door de Universiteit van Wageningen. Voorts verwijst zij naar het beleid van Gemeente Utrecht. Naar de mening van bezwaarmaakster zijn zowel de Hoeksche Waardse Bomenwerkgroep Fraxinus Excelsior als het Waterschap Hollandse Delta ook toegewijd om de essen in de Hoeksche Waard zoveel mogelijk te behouden. De bomenwerkgroep heeft naar haar mening vijf jaar lang acht groepen essen in de Hoeksche Waard geobserveerd en beperkte aantasting gevonden. Naar haar mening heeft de gemeente voorbarig besloten om de bomen te kappen en dit besluit niet zorgvuldig onderbouwd.

Bezwaarmaakster stelt zich tot slot op het standpunt dat voorbij is gegaan aan de waarde van de oudere bomen. Jonge aanplant heeft volgens haar al snel 30-50 jaar nodig om enigszins vergelijkbaar ecosysteemwaarden te leveren als bomen van 70 jaar. Kleiner blijvende soorten zullen volgens haar nooit in de buurtkomen van de waarde van de te kappen bomen. Zij vindt het kappen van een aantal grote oude bomen voor het belang van diversiteit niet overtuigend. De ecologische waarde van oude bomen wordt volgens haar benadrukt in het rapport van de door haar ingeschakelde bomenexpert. Zij geeft aan vleurmuizen en gierzwaluwen te hebben geobserveerd in het gebied, beschermde diersoorten die volgens haar waarschijnlijk zwaar zouden lijden onder kap van de bomen. Ondanks dat sommige mensen klagen over vallende bladeren, dragen bomen naar haar mening ook bij aan fysieke en mentale gezondheid van omwonenden.

#### **4. Standpunt college**

Het college stelt zich op het standpunt dat bezwaarmaakster mevrouw Berkhoudt niet-ontvankelijk is in haar bezwaren. In beginsel is degene belanghebbende wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken



(artikel 1:2, eerste lid van de Awb). Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' ondervinden van een activiteit is een correctie op dit uitgangspunt. Zonder gevolgen van enige betekenis heeft iemand geen persoonlijk belang bij het besluit. Diegene onderscheidt zich onvoldoende van anderen. Om te bepalen of er gevolgen van enige betekenis voor de woon-, leef-of bedrijfssituatie van iemand zijn, kijkt de Afdeling naar de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat. Deze factoren worden zo nodig in onderlinge samenhang bekeken. Ook de aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn. De afstand vanaf de woning van bezwaarmaakster tot de bomen is volgens de kaartviewer (onderstaande afbeelding) 108,9 meter. De afstand is slechts één van de factoren aan de hand waarvan kan worden beoordeeld of bezwaarmaker gevolgen van enige betekenis ondervindt van deze activiteit. De enkele afstand van respectievelijk 109 meter vanaf de woning naar de bomen is naar ons oordeel onvoldoende om bezwaarmaker als belanghebbende aan te merken. Om die reden is in dit geval zoals bovengenoemd criterium ook aangeeft de verschillende factoren in onderlinge samenhang bekeken., zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling van 29 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1832., r.o 3.3.

Gelet op het criterium zicht hebben op is deze vanaf de voortuin van bezwaarmaker (Hofstee 23) slechts beperkt op de bomen. Uit navraag blijkt dat bezwaarmaakster slechts de top van een van de bomen ziet op de Marijkelaan (van de 13 bomen). Ook hierin is het college van mening dat het zicht op deze locatie te beperkt is om aan te nemen dat bezwaarmaker gevolgen van enige betekenis gaat ondervinden van de kap.

De ruimtelijke/planologische uitstraling van de kap en de gevolgen daarvan op het woon en leefklimaat van bezwaarmaakster is eveneens te beperkt om aan te nemen dat gevolgen van enige betekenis gaat worden ondervonden. Hieraan toegevoegd dat weliswaar de essenbomen gaan worden gekapt, maar dat op deze locatie weer andere bomen gaan worden aangeplant, te weten:

- Robinia pseudoacacia 'Frisia' (gele acacia) - 6 stuks
- Styphnolobium japonicum 'Fleright' (honingboom) - 4 stuks
- Tilia cordata 'Rancho' (kleinbladige winterlinde) - 4 stuks

Het college stelt zich voorts op het standpunt dat er dertien Fraxinus excelsior worden gekapt aan de Marijkelaan maar daarvoor in de plaats worden er veertien nieuwe bomen geplant. De soortkeuze is mede bepaald aan de hand van hun meerwaarde voor de biodiversiteit en het voorkomen van een monocultuur, waarbij een onverhoopte boomziekte in één boomsoort niet gelijk een kaalslag oplevert.

Overlast vormt op zichzelf volgens het college nimmer een legitiem grond om tot kappen over te gaan. Dit is eveneens opgenomen in artikel 10 van de Bomenverordening van de Hoeksche Waard 2022. In dit geval is weliswaar bekend dat er overlast wordt ervaren door afbrekende takken, maar vormde geen aanleiding voor de aanvraag. Klachten veroorzaakt door de bomen zijn inmiddels ook bij ons bekend. Er is ook een bewoner zonder klachten die juist voorstander is van het besluit.

De bomen op de Marijkelaan staan in het plangebied welke onderdeel is van het Herinrichtingsplan. Hierbij is de essentaksterfte (hierna: ziekte) doorslaggevend geweest in het oordeel om tot kap over te gaan. Vanwege de ziekte is het gevolg dat de schimmel die in de houtvaten van de besmette essen groeien, de houtvaten verstopt maken waardoor de takken afbreken. Het college erkent dat dit bij deze essen een toenemend probleem is geworden. De afweging is echter gebaseerd op het feit dat investeren niet meer opweegt tegen de reeds besmette bomen die meer gered kunnen worden. Het college is het er over eens dat de algehele motivering gebrekkig overkomt, temeer omdat uit de afwegingen niet duidelijk wordt waarop de grondslag van de kap is gebaseerd. Dit neemt niet weg dat het besluit om tot kap over te gaan



weloverwogen en zorgvuldig is genomen. Tijdens het vooroverleg met de bewoners is juist geprobeerd om de gebrekkige motivering te herstellen door zoveel mogelijk informatie te verstrekken .

Noch uit de aanvraag noch uit de overwegingen van de omgevingsvergunning blijkt dat deze essen de essentaksterfte hebben. In die zin kunnen wij bezwaarmaker volgen dat dit nergens vermeld staat. De motivering had naar ons mening explicieter gekund. Het college ziet in dat dergelijke kwesties bij bepaalde inwoners gevoelig kunnen liggen. Om die reden had hier logischerwijs in de afweging(en) van de omgevingsvergunning aandacht aan kunnen worden besteed. Terwijl deze ziekte grotendeels heeft bepaald, nu deze bomen niet meer gered kunnen worden, om toch over te gaan tot kappen. Alhoewel het college bezwaarmaker begrijpt in haar standpunt is er eerder in het proces (tijdens het vooroverleg) door de projectleider en de bomenspecialist van de gemeente uitvoerig toegelicht wat de staat van deze bomen zijn. Dat deze essen zijn aangetast door deze ziekte is immers niet door de gemeente bepaald, maar door een onafhankelijk bedrijf die de bomen visueel heeft geïnspecteerd.

De slechte gezondheid, het ziektebeeld van de bomen is zoals ook hierboven al benoemd volgens het college juist aangetoond door een extern onafhankelijk bedrijf. Al de gemeentelijke bomen worden door gecertificeerde boomdeskundigen beoordeeld, De Boom Veiligheidscontrole (BVC). Bij deze oudere bomen, de zgn. 'attentiebomen', gebeurt dit zelfs jaarlijks. De bomenspecialist van de gemeente heeft dit nog eens nageplozen en uiteengezet in een Excel bestand, welke onderdeel is van het procesdossier. Ook de originele "boompaspoorten" zijn toegestuurd aan bezwaarmaker.

Tijdens het vooroverleg is door de gemeentelijke bomenspecialist uitgebreid stil gestaan bij de oorzaak van de geconstateerde ziekte (de geschiedenis, de behandelmethode die helaas niet is en de risico's). Ook is aangegeven op mogelijk gevaar (vallend hout) ten gevolge van deze ziekte. Wegsnoeien van zwaar aangetaste delen helpt om het gevaar van vallende takken te verminderen, maar is verder geen garantie dat de aantasting niet doorzet. Deze essen zijn in 1955 geplant, volgens de bomenspecialist zouden ze in theorie nog tien jaar mee kunnen gaan, alhoewel er geen behandeling bestaat waarmee de aangetaste bomen zouden kunnen worden genezen. Gelet hierop is onder andere het besluit op gebaseerd om de bomen te kappen en niet onnodig langer te laten staan. Vanwege de herinrichting is nu eenmaal een budget beschikbaar gesteld om de kap te realiseren en andere soorten bomen aan te planten op de Marijkelaan. Gelet op het aflopend broedseizoen is het een geschikt om in het komend seizoen met een nieuw plantmateriaal een nieuwe start te kunnen maken.

Ongeacht wie waar in de straat woont en last van de bomen zouden kunnen ervaren, is dat in zoverre subjectief. Vaststaand feit is dat afbrekende takken schade en letsel kan veroorzaken. Vooral gelet op het feit dat deze rij met essen in een grasstrook tussen de rijbaan en het trottoir staan, waar ook geparkeerde voertuigen aanwezig zijn.

Bezwaarmaakster geeft in het bezwaarschrift eveneens aan dat door snoei de bomen alsnog behouden zouden kunnen worden. Nu is het zo dat uit onderzoek blijkt ([www.groenkennisnet.nl](http://www.groenkennisnet.nl)) dat de schimmel die deze ziekte veroorzaakt zich verspreidt via sporen in de lucht en vaak over grote afstanden. Er zijn juist aanwijzingen dat sterke snoei de essen extra gevoelig maakt voor de infectie. Groeiplaatsverbeteringen kunnen mogelijk de ziekte vertragen, maar zijn relatief erg duur en niet rendabel gelet op de staat van deze essen.

## 5. Standpunt derdebelanghebbende

heeft zich als derdebelanghebbende aangemeld in haar brief van 25 februari 2023, ontvangen op 28 februari 2023. Zij stelt zich op het standpunt dat zij het belangrijk vindt om en een groene



omgeving te leven. Daarom vindt zij het fijn dat in het herinrichtingsplan nieuwe bomen worden terug geplaatst, met als doel dat er een prachtige laan ontstaat met aansluiting aan de Gravin Sabinastraat net zoals in de Tuinweg.

Naar haar mening dienen de bomen te worden gekapt omdat deze oud zijn en er veel takbreuk is. Er is volgens haar schade aan auto's die in de staat geparkeerd staan door vallend hout. Elke twee jaar moet er volgens haar onderhoudt gepleegd worden aan de bomen. Dit is in december gebeurd, met uitzondering van de twee bomen voor het huis van [REDACTED]. Verder snoeien van de bomen zou volgens haar niet mogelijk zijn, omdat deze dan in onbalans zouden komen. Zij stelt zich op het standpunt dat in de herfst elke twee weken de dakgoot moet worden geleeagd om verstopping te voorkomen, door het overhangen van de takken boven het dak van [REDACTED]. Voorts geeft zij aan dat door de wortels van de bomen de riolering in de staat worden beschadigd en zij, als bewoner van huisnummer twee in zeventien jaar al verschillende malen delen van het riool op haar eigen grond heeft moeten vervangen. Net als het folie in de vijver, omdat dit lek wordt geprikt door de wortels. Volgens haar worden bij alle aanwonenden de tegels in de tuin omhoog gedrukt. In de maanden mei, juni en een deel van juli geeft zij aan heel veel overlast te ervaren door de luizen en de plakkerige substantie die zij achterlaten. De bladkorven die geplaatst zouden worden, zijn volgens haar de afgelopen drie jaar niet geplaatst.

## 6. Hoorzitting

Op 30 oktober 2023 heeft een hoorzitting plaatsgevonden bij de ambtelijke hoorcommissie. De commissie bestond uit de [REDACTED]. Bezwaarmakers waren persoonlijk aanwezig. [REDACTED] stond bezwaarmaker Berkhoudt bij. Namens het college waren [REDACTED] aanwezig. [REDACTED] als derdebelanghebbende aanwezig. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan dit advies is gevoegd. Na de hoorzitting heeft de commissie advies uitgebracht.

## 7. Ontvankelijkheid

*Bezwaarmakers* [REDACTED]

Een bezwaarschrift dient te worden ingediend binnen zes weken, te rekenen vanaf de dag na die van de bekendmaking van het besluit<sup>1</sup>. Het bestreden besluit is op 11 januari 2023 verzonden aan de aanvrager. Hiermee is het besluit op de juiste wijze bekend gemaakt<sup>2</sup>. Dit betekent dat de bezwaartermijn is aangevangen op 12 januari 2023 en is geëindigd op 22 februari 2023. Tot en met 22 februari 2023 kon een bezwaarschrift worden ingediend. Het bezwaarschrift van [REDACTED] is buiten deze termijn ontvangen. Een buiten de termijn ontvangen bezwaarschrift is toch ontvankelijk, wanneer dit binnen de bezwaartermijn ter post is aangeboden en niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen<sup>3</sup>. Blijkens de poststempel op de enveloppe waarmee bezwaarmakers dit bezwaarschrift heeft ingediend, is het bezwaarschrift op 23 februari 2023 ter post aangeboden. Dit betekent dat het bezwaarschrift buiten de bezwaartermijn is ingediend. Bij brief van 28 februari is verzocht aan te geven wat de reden voor de termijnoverschrijding is. Bij mail van 2 maart 2023 hebben bezwaarmakers [REDACTED] hierop gereageerd. Zij hebben aangegeven dat zij niet door hadden dat de bezwaartermijn al om was. Zij lazen het in de groepsapp van de Marijkelaan dat de bomen op maandag gekapt zouden worden, maar dat de kap niet doorging vanwege een ander ingediend bezwaar. Toen hebben zij snel het bezwaarschrift ingediend. Gelet op de juiste wijze van bekendmaking en het feit dat de verlening van de

<sup>1</sup> Artikel 6:7 en 6:8 Awb

<sup>2</sup> Artikel 3:41 eerste lid Awb

<sup>3</sup> Artikel 6:9 Awb



vergunning, met verwijzing naar de datum van vergunningverlening en de bezwaartermijn, zijn gepubliceerd in Het Kompas, is de door bezwaarmakers aangevoerde reden geen aanleiding voor verschoning van de termijnoverschrijding. Dit betekent dat het bezwaarschrift, ingediend door bezwaarmakers [REDACTED] niet-ontvankelijk is.

#### *Bezwaarmaakster Berkhoudt*

Het bezwaarschrift ingediend door mevrouw Berkhoudt is ingediend binnen de in de Awb gestelde termijn van zes weken. Zoals van de zijde van het college aangegeven, kan slechts bezwaar worden gemaakt door een belanghebbende. Een belanghebbende is degene wiens belang rechtstreeks is betrokken bij het bestreden besluit. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>4</sup> volgt dat wie rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit toestaan, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' van de activiteit is een correctie op dit uitgangspunt. Zonder gevolgen van enige betekenis heeft iemand geen persoonlijk belang bij het besluit. Hij/zij onderscheidt zich dan onvoldoende van anderen. Om te bepalen of er gevolgen van enige betekenis voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie zijn, kijkt de Afdeling naar de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat. Deze factoren worden zo nodig in onderlinge samenhang bekeken. Ook de aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn. Feit is dat mevrouw Berkhoudt op meer dan 100 meter van de bomen woont en slechts vanuit haar slaapkamer zicht heeft op de kronen van de bomen. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling (bijvoorbeeld de genoemde uitspraak) volgt dat de enkele afstand onvoldoende is om een bezwaarmaker reeds om die reden als belanghebbend aan te merken. Afstand is slechts één van de factoren aan de hand waarvan kan worden beoordeeld of iemand gevolgen van enige betekenis ondervindt van een activiteit. De verschillende factoren dienen in onderlinge samenhang te worden bekeken. Uit het dossier en het verhandelde ter zitting volgt dat mevrouw Berkhoudt vanuit het raam in haar slaapkamer op de bovenverdieping zicht heeft op de kronen van de bomen. In de vergelijkbare situatie, waarbij de afstand tussen de activiteit en het perceel van bezwaarmaker minder was dan 100 meter, overwoog de Afdeling in de uitspraak van 29 juni 2022 dat het zicht te beperkt is om aan te kunnen nemen dat bezwaarmaker gevolgen van enige betekenis ondervindt door de kap van de bomen. De Afdeling heeft hierbij de tussenliggende bebouwing, en de daarbij behorende begroeiing in aanmerking genomen. Dat is ook hier het geval het zicht wordt beperkt door aanwezige tussenliggende bebouwing en bijbehorende begroeiing. Voorts voert mw. Berkhoudt aan dat zij gevolgen van enige betekenis ondervindt, omdat deze tot haar leefomgeving behoren, nu zij hier meerdere keren per dag met haar hond wandelt. Deze omstandigheid maakt niet dat mevrouw Berkhoudt een concreet, eigen, van groepen anderen te onderscheiden, belang heeft, aangezien zij niet de enige zal zijn die hier met haar hond wandelt en van de Marijkelaan geniet. Mevrouw Berkhoudt wijst in haar (aanvullend) bezwaarschrift naar de uitspraak van de rechtbank van 13 februari 2009 en van de Afdeling van 11 januari 2012. Zoals hiervoor reeds overwogen was, tot de uitspraak van de Afdeling in 2016<sup>5</sup>, voor de vraag of iemand belanghebbende is in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb niet van belang in welke mate gevolgen van het besluit werden ondervonden. Met de uitspraak van 2016 wijzigde de Afdeling deze koers. Sindsdien wordt de correctie 'gevolgen van enige betekenis' toegepast. In de uitspraak van de Afdeling van 23 augustus 2017<sup>6</sup> heeft de Afdeling het criterium 'gevolgen van enige betekenis' nader ingevuld. De door bezwaarmaakster Berkhoudt aangevoerde uitspraken dateren van voor deze koerswijziging, zodat haar beroep hierop niet slaagt. Dit

<sup>4</sup> Bijvoorbeeld de uitspraak van 29 juni 2022, ECLI:N:RVS:2022:1832

<sup>5</sup> Uitspraak van 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737

<sup>6</sup> ECLI:nl:rvs:2017:2271



betekent dat mevrouw Berkhoudt niet-ontvankelijk is in haar bezwaren, omdat zij niet is aan te merken als belanghebbend bij het bestreden besluit.

Op grond van bovenstaande vindt geen inhoudelijke behandeling plaats van de ingediende bezwaren.

#### **8. Verzoek vaststelling dwangsom wegens niet tijdig beslissen bezwaarmaakster Berkhoudt**

Niet weersproken is dat de termijn voor het nemen van een beslistermijn inmiddels ruimschoots is verstreken. Hoewel de beslistermijn is verdaagd, is ook deze verdaagde termijn verlopen, zonder dat een beslissing op bezwaar is gevolgd. Omdat vanuit het college is aangegeven dat een gesprek zou plaatsvinden, waarin e.e.a. nader zou worden uitgelegd en het hierdoor mogelijk zou zijn dat de ingediende bezwaren zouden worden ingetrokken, is de behandeling van de bezwaarschriften aangehouden. De aanhouding van de behandeling van de bezwaren is echter niet met de uitdrukkelijke instemming van partijen gebeurd. Mevrouw Berkhoudt heeft het college ingebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit en zij heeft een beroep gedaan op de Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen. [REDACTED] heeft ter zitting verzocht bij de beslissing op bezwaar de hoogte van de dwangsom vast te stellen. Na deze ingebrekestelling zijn inmiddels meer dan 42 dagen verstreken.

Op grond van artikel 4:17 zesde lid, onder b is geen dwangsom verschuldigd indien de aanvrager geen belanghebbende is. Zoals hiervoor overwogen is mevrouw Berkhoudt niet aan te merken als belanghebbende met haar bezwaarschrift (aanvraag). Hoewel de beslistermijn ruimschoots is overschreden, is daarom geen dwangsom verschuldigd.

#### **9. Conclusie**

Op grond van bovenstaande overwegingen komen wij tot de conclusie dat [REDACTED] niet-ontvankelijk zijn in hun bezwaren, wegens niet-verschoonbare termijnoverschrijding. Voorts komen wij tot de conclusie dat mevrouw Berkhoudt niet-ontvankelijk is in haar bezwaren, omdat zij niet is aan te merken als belanghebbend bij het bestreden besluit. Er is geen dwangsom wegens het niet tijdig beslissen op het bezwaarschrift van mevrouw Berkhoudt verschuldigd.

#### **10. Conclusie**

De ambtelijke hoorcommissie adviseert zorgvuldig overwegende,

- Het bezwaarschrift van [REDACTED] niet-ontvankelijk te verklaren wegens niet-verschoonbare termijnoverschrijding;
- Mevrouw Berkhoudt niet-ontvankelijk te verklaren in haar bezwaren, omdat zij niet is aan te merken als belanghebbende;
- het verzoek om een dwangsom vast te stellen wegens het niet tijdig nemen van een besluit af te wijzen.

De ambtelijke hoorcommissie,

[REDACTED]