

Burgemeester en wethouders van de Hoeksche Waard  
t.a.v. Commissie Bezwaarschriften  
Postbus 2003  
3260 EA Oud-Beijerland

Zuid-Beijerland, 18-2-2023

Betreft: beschikking rooien 13 Fraxinus Excelsior (essen) in de Marijkelaan, Zuid-Beijerland

Geachte college,

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen de omgevingsvergunning om 13 bomen te rooien, staande in de Marijkelaan te Zuid-Beijerland (uw kenmerk **Z/22/179793**). Ik ben belanghebbende, omdat ik binnen 200 meter van de bomen af woon. Ik loop dagelijks meerdere malen langs deze bomen.

In de **vergunningaanvraag** worden de volgende argumenten naar voren gebracht om de kap van de 13 bomen te rechtvaardigen, dit ondanks de erkenning dat geactualiseerd bomenbeleid streeft naar het behoud van bestaande bomen:

- klachten uit de directe omgeving over afbrekende takken;
- hinder van door de omvang van de bomen i.r.t. de relatief smalle laan; en
- aangetaste vitaliteit van de bomen en teruggelopen boomkroon door snoeiwerkzaamheden.

In de aanvraag wordt geen enkele kwalificatie gegeven over de vorm en mate van overlast anders dan "afbrekende takken" en dat er "klachten" over zijn. Er is geen duidelijkheid over hoeveel bewoners precies overlast ervaren en wat de omvang is van de vallende takken. Er is geen indicatie dat er schade is geweest of dat er risico's op schade zou zijn. Er wordt zelfs erkend dat de bomen veilig zijn verklaard. Daarbij is er ook geen sprake van essentaksterfte.

De 10 woningen aan de noordkant van de straat staan dusdanig ver weg dat schade zeer onwaarschijnlijk zou zijn. De huizen aan de zuidkant staan dicht bij de bomen en dan zou het dus gaan om 4 woningen waarbij vallende takken mogelijk op het dak of in de tuin terecht zouden kunnen komen. Er wordt geen poging gedaan om te onderzoeken welke van deze bewoners de overlast ervaren en of er maatwerk geleverd kan worden om dat in die specifieke gevallen op te lossen. Er wordt impliciet gesuggereerd dat alle bewoners overlast ervaren en dat daarom alle 13 bomen gekapt moeten worden. Echter, zoals aangegeven is dat voor de bewoners aan de noordzijde onwaarschijnlijk en zullen zij hoogstens ervaren dat ze hun auto beter niet aan de straat onder de bomen kunnen parkeren als er storm wordt voorspeld.

Ik loop zelf sinds twee jaar dagelijks meerdere malen door de straat en heb zelf met de hevigste stormen geen overdreven takbreuk gezien of gevallen van schade gezien of gehoord. Dat er in oktober 2022 nog over overlast geklaagd is lijkt daarom te suggereren dat de personen die klagen weinig tolerantie hebben voor een gemiddelde val van bladeren en takken die te verwachten is als je dichtbij bomen gaat wonen.

Het argument dat de vitaliteit van de bomen is aangetast door snoeiwerkzaamheden en dat daarom kap gerechtvaardigd zou zijn wordt weerlegd in de **beantwoording van de technische vragen** gesteld door GroenLinks door de portefeuillehouder van de Gemeente. Die stelt hier namelijk "Er is door ter zake kundige niet geconstateerd dat er hier sprake is van ondeugdelijk snoeiwerk. Dat is dan ook geen reden voor de voorgenomen kap van deze bomen." Dit, samen met het feit dat de bomen veilig zijn

verklaard en niet ziek zijn, geeft aan dat de slechte gezondheid of vitaliteit van de bomen niet aangetoond of onderbouwd is om kap te rechtvaardigen.

De portefeuillehouder lijkt zichzelf echter in de beantwoording tegen te spreken, want op de eerdere vraag "Is er gekeken naar de mogelijkheid bomen te behouden die nog levensvatbaar zijn en weinig "overlast" bezorgen?" is er het volgende antwoord:

"Ja, daar is naar gekeken. De kapvergunning betreft het project reconstructie centrum Zuid-Beijerland. De betreffende bomen zijn qua vitaliteit, kwaliteit en omvang niet de moeite waard om te behouden en/of te verplanten. Daarbij leveren deze bomen met enige regelmaat minder veilige situaties op vanwege (spontaan) vallend hout. Deze bomen (essen) worden de laatste jaren ook steeds meer geplaagd door de essentaksterfziekte waardoor wij behoorlijk terughoudend zijn met de aanplant van nieuwe essen of het verplanten van bestaande exemplaren. Bijkomend is dat het toenmalige college van gemeente Korendijk in 2018 aan bewoners heeft gemeld bij de voorbereidingen van dit project (toen vooruit geschoven i.v.m. de naderende herindeling) te bekijken of kap en herplant mogelijk is."

Als de bomen niet ziek zijn, niet in vitaliteit aangetast zijn door snoeiwerkzaamheden, waarom zijn de bomen dan "niet de moeite waard om te behouden"? Is de vitaliteit nu wel of niet aangetast en, zo ja, wat is hier dan de oorzaak van? Zijn er mogelijkheden om de vitaliteit van de bomen te verbeteren? Er wordt verder in het geheel geen aandacht besteed aan de natuur-en klimaatwaarde van de bomen m.b.t. het bieden van een habitat aan vogels, insecten, en vleermuizen, de opslag van CO<sub>2</sub>, het bieden van schaduw en het verlagen van de temperatuur in de straat tijdens de steeds heter wordende zomers. Deze waarde is zeer significant en kan niet direct door herplanting worden vervangen; het duurt vele jaren voordat jonge bomen dit kunnen beginnen te compenseren. En aangezien herplant kleinere bomen zal betreffen wordt de compensatie nooit 100%.

Het argument dat de veiligheid in het geding zou zijn is een nieuw argument wat hier wordt ingebracht door de portefeuillehouder en in het geheel niet wordt genoemd in de vergunningaanvraag. Daarbij komt dat de bomen veilig zijn verklaard. De mogelijkheid dat een boom ziek zou kunnen worden, wat altijd en overal een mogelijkheid is, is geen motivatie om 13 gezonde bomen te kappen. Dat de Gemeente in 2018 aan bewoners heeft beloofd om de kap van de bomen te overwegen bevat geen enkele verbinding of verplichting om die kap ook goed te keuren.

De portefeuillehouder geeft nog wat meer details over de positie van de bewoners op basis van de bewonersavond in oktober 2022:

"Er waren geen bewoners die aangaven de bomen te willen behouden. Wel waren er verschillende bewoners die aangaven enorm veel overlast van de te grote bomen te ervaren. Behalve de geluiden op de bewonersavond is er eerder meerdere keren bij de gemeente geklaagd over de te grote en de onveilige bomen in de straat."

Maar weer worden er geen aantallen genoemd. Hoeveel bewoners waren aanwezig bij deze avond en hoeveel bewoners gaven aan overlast te ervaren? Het maakt behoorlijk wat verschil als van de 14 woningen in de straat bewoners van 10 woningen veel overlast ervaren en bewoners van 4 woningen onverschillig zijn en niet de motivatie hebben om zich in te zetten voor behoud van de bomen, of dat bewoners van 2 woningen veel overlast ervaren en de rest ofwel niet aanwezig was ofwel onverschillig zijn over behoud.

Daarbij is overlast op zichzelf niet meteen voldoende reden om over te gaan tot kap. De **Bomenverordening Gemeente Hoeksche Waard 2020** zegt het volgende hierover:

“Vormen van hinder, onlosmakelijk gekoppeld aan bomen, zoals bladval, bloesem, pollen, zaden, vallende vruchten, schaduw, verminderd uitzicht, aanwezige fauna e.d., veroorzaakt door gemeentelijke houtopstanden, hebben als uitgangspunt dat om deze redenen geen omgevingsvergunning voor kap of kandelaberen afgegeven wordt of dat de houtopstanden op een andere manier drastisch gesnoeid worden. Een redelijke mate van hinder wordt verondersteld geduld te worden, omdat gemeentelijk groen het algemeen belang dient. Hier kan echter van afgeweken worden door een goed gemotiveerde belangenafweging.”

Noch de vergunningaanvraag noch de toelichting van de portefeuillehouder presenteren een “goed gemotiveerde belangenafweging”. Er worden vage uitspraken gedaan over de vorm en mate overlast en de weerstand van de bewoners en deze worden in het geheel niet tegenover de natuur- en klimaatwaarde van de bomen gezet, laat staan structureel geëvalueerd om tot een goed onderbouwde conclusie te komen.

Ik heb nog een second opinion gevraagd aan de **Bomenridders**. Zij hebben mij de volgende reacties gestuurd:

“Herhaald genoemde aanleiding zou zijn: overlast. In de meeste gemeentelijke APV’s (Algemene Plaatselijke Verordening) wordt overlast niet gezien als grond om te kappen. Wat de APV Hoeksche Waard dicteert is ons niet bekend. Dit zou kunnen afwijken van de model APV van de VNG (Vereniging van Nederlandse Gemeenten)”

“Maat bomen <> ‘smalle laan’ ervaren wij niet echt als een valide argument. Essen zijn/worden grote bomen. Is die laan niet te smal? Eerder is voor snoei gekozen, waarom niet opnieuw?”

“Takbreuk komt voor bij vele soorten bomen en de gevolgen daarvan zijn inherent aan het samengaan van mens & boom. Er is zo blijkt uit een eerder schrijven geen onveilige situatie!”

“Het opvoeren van de Essentaksterfte als medebepalende factor om tot kap over te gaan heeft weinig grond. Ja, deze ziekte waart rond in ons land en treft willekeurig Essen maar zeker niet alle Essen.”

“Hinder is feitelijk het enig overblijvende argument om deze bomen te vervangen door 2e grootte van een andere soort. Anno 2023 zou dit geen argument mogen zijn om gezonde bomen (waarneming onze boomdeskundige op basis van foto’s) te vervangen door even zoveel kleinere.”

“Zou blijken dat de takbreuk een gevolg is van eerdere, onjuist uitgevoerde snoeiacties, dan is er in onze optiek een andere situatie. Dan rijst de vraag: ‘welke ingrepen moeten worden verricht om deze bomen te behouden EN de veiligheid {waar mogelijk} te optimaliseren.”

Op grond van mijn argumenten en die van de Bomenridders verzoek ik u de vergunning na heroverweging in te trekken. Daarnaast zal ik een verzoek om een voorlopige voorziening bij de Rechtbank Rotterdam indienen om hangende deze bezwaarschriftprocedure dit besluit niet uit te voeren.

Hoogachtend,



Karin Berkhoudt  
[adresgegevens]