



K. Berkhoudt



Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

Bezoekadressen
Kijk op www.gemeentehw.nl

☎ 14 0 186 | 088 - 647 36 47
✉ info@gemeentehw.nl
🌐 www.gemeentehw.nl

Onderwerp
verweerschrift

Datum
25 oktober 2023

Contactpersoon



Bijlage
1

Ons kenmerk
Z/23/188902

Beste mevrouw Berkhoudt,

Hierbij ontvangt u het verweerschrift voor de ambtelijke hoorzitting van maandag 30 oktober 2023 om 11.30 in Oud-Beijerland.

Heeft u nog vragen?

U kunt contact opnemen met  (adviseur juridische zaken). U kunt hem bereiken op 088-6471601 en via emailadres

 Hij helpt u graag!

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,


administratief medewerker juridische zaken

Deze brief is digitaal goedgekeurd en daarom niet persoonlijk ondertekend.

Verweerschrift

Inzake het bezwaarschrift van mevrouw K. Berkhoudt gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 11 januari 2023, waarin een omgevingsvergunning is verleend voor de activiteiten kappen, verplanten en herplanten op het adres Gravin Sabinastraat en Marijkelaan in Zuid-Beijerland.

Inleiding

Op 14 december 2022 is namens de gemeente Hoeksche Waard een aanvraag ontvangen voor het verplanten, kappen en herplanten van diverse bomen op de locaties Gravin Sabinastraat en Marijkelaan in Zuid-Beijerland.

De aanleiding van de aanvraag heeft betrekking op het integrale herinrichtingplan van het centrumgebied in Zuid-Beijerland. Dit houdt in dat de openbare ruimte van de Marijkelaan en de Gravin Sabinastraat wordt aangepakt. In het plan is geïnteriseerd wat verbeterd, vernieuwd of veranderd moet worden. Bestrating wordt vernieuwd, oude riolering wordt vervangen en een nieuw klimaatbestendig rioolstelsel wordt aangelegd, ook in het groen wordt geïnvesteerd, zo worden bomen die ziek zijn vervangen.

Ter plaatse is het bestemmingsplan 'Kernen Korendijk 2018' van toepassing. De aanvraag voldoet aan de planregels.

De aanvraag heeft betrekking op de kap van bomen die vermeld staan op de gemeentelijke bomenlijst zoals aangegeven in artikel 3.1 van de Bomenverordening Hoeksche Waard 2021.

De gemeente heeft een onafhankelijke bedrijf "De Bomeninspecteurs" ingeschakeld voor een visuele boom (veiligheids) inspectie van de dertien essenbomen. Zij hebben beoordeeld dat deze bomen zijn aangetast en het ziektebeeld (essentaksterfziekte) vastgesteld. De bevindingen van deze controle zijn opgenomen in het gemeentelijke beheerprogramma, waaruit de "boomspoorsten" van afkomstig zijn.

Bij besluit van 11 januari 2023 hebben burgemeester en wethouders van gemeente Hoeksche Waard voor de gevraagde activiteiten een omgevingsvergunning verleend.

Op 22 februari 2023 is een bezwaarschrift ontvangen van mevrouw K. Berkhoudt (hierna: bezwaarmaker), wonende op het adres [REDACTED]

Vooroverleg

Op 21 juni 2023 heeft een vooroverleg plaatsgevonden met een aantal bewoners en de projectleider en de boomspecialist van de gemeente. De gemeente nodigde de partijen uit voor een gesprek om de redenen voor de aanvraag uit te leggen en om de argumenten van de partijen te beantwoorden.

Ontvankelijkheid

De vraag die hier beantwoord dient te worden is of bezwaarmaker als belanghebbende kan worden aangemerkt. In beginsel is degene belanghebbende wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken (artikel 1:2, eerste lid van de Awb). Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' ondervinden van een activiteit is een correctie op dit uitgangspunt. Zonder gevolgen van enige betekenis heeft iemand geen persoonlijk belang bij het besluit. Diegene onderscheidt zich onvoldoende van anderen. Om te bepalen of er gevolgen van enige betekenis voor de woon-, leef-of bedrijfssituatie van iemand zijn, kijkt de Afdeling naar de factoren *afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen* (o.a geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat. Deze factoren worden zo nodig in onderlinge samenhang bekeken. Ook de aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

'''

De afstand vanaf de woning van bezwaarmaker tot de bomen is volgens de kaartviewer (onderstaande afbeelding) 108,9 meter. De afstand is slechts één van de factoren aan de hand waarvan kan worden beoordeeld of bezwaarmaker gevolgen van enige betekenis ondervindt van deze activiteit. De enkele afstand van respectievelijk 109 meter vanaf de woning naar de bomen is naar ons oordeel onvoldoende om bezwaarmaker als belanghebbende aan te merken. Om die reden is in dit geval zoals bovengenoemd criterium ook aangeeft de verschillende factoren in onderlinge samenhang bekeken., zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling van 29 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1832., r.o 3.3.

Gelet op het criterium zicht hebben op is deze vanaf de voortuin van bezwaarmaker (Hofstee 23) slechts beperkt op de bomen. Uit navraag blijkt dat bezwaarmaker slechts de top van een van de bomen ziet op de Marijkelaan (van de 13 bomen). Ook hierin zijn wij van mening dat het zicht op deze locatie te beperkt is om aan te nemen dat bezwaarmaker gevolgen van enige betekenis gaat ondervinden van de kap.

De ruimtelijke/planologische uitstraling van de kap en de gevolgen daarvan op het woon en leefklimaat van bezwaarmaker is eveneens naar ons mening te beperkt om aan te nemen dat gevolgen van enige betekenis gaat worden ondervonden. Hieraan toegevoegd dat weliswaar de essenbomen gaan worden gekapt, maar dat op deze locatie weer andere bomen gaan worden aangeplant, te weten:

- Robinia pseudoacacia 'Frisia' (gele acacia) - 6 stuks
- Styphnolobium japonicum 'Fleright' (honingboom) - 4 stuks
- Tilia cordata 'Rancho' (kleinbladige winterlinde) - 4 stuks

Er worden dertien Fraxinus excelsiot gekapt maar daarvoor in de plaats worden er veertien nieuwe bomen geplant. De soortkeuze is mede bepaald aan de hand van hun meerwaarde voor de biodiversiteit en het voorkomen van een monocultuur, waarbij een onverhoopte boomziekte in één boomsoort niet gelijk een kaalslag oplevert.

Het bezwaarschrift

Uit het bezwaarschrift worden hieronder de volgende gronden samengevat weergegeven:

1. In de aanvraag wordt geen enkele kwalificatie gegeven over de vorm en mate van overlast, anders dan "afbrekende takken" en dat er "klachten" zijn.
2. Er is geen sprake van essentaksterfziekte.
3. Bezwaarmaker meent dat de vitaliteit of de slechte gezondheid van de bomen niet is aangetoond of onderbouwd om de kap te rechtvaardigen.
4. Bezwaarmaker heeft de dertien essenbomen door een derde laten "herbeoordelen" en deze heeft geconstateerd dat de kap niet noodzakelijk is.
5. Bezwaarmaker vindt de "overlast" ongeloofwaardig zoals dat hier lijkt te worden gesuggereerd alsof alle bewoners last ervaren van vallende takken, vooral omdat bezwaarmaker meent dat alleen bewoners van de Zuidkant, waarbij het gaat om 4 woningen mogelijk te maken zouden kunnen krijgen met vallende takken.

Gemeentelijk verweer

1. Overlast vormt op zichzelf nimmer een legitiem grond om tot kappen over te gaan. Dit is eveneens opgenomen in artikel 10 van de Bomenverordening van de Hoeksche Waard 2022. In dit geval is weliswaar bekend dat er overlast wordt ervaren door afbrekende takken, maar vormde geen aanleiding voor de aanvraag. Klachten veroorzaakt door de bomen zijn inmiddels ook bij ons bekend. Er is ook een bewoner zonder klachten die juist voorstander is van het besluit.

De bomen op de Marijkelaan staan in het plangebied welke onderdeel is van het Herinrichtingsplan. Hierbij is de essentaksterfte(hierna: ziekte) doorslaggevend geweest

in het oordeel om tot kap over te gaan. Vanwege de ziekte is het gevolg dat de schimmel die in de houtvaten van de besmette essen groeien, de houtvaten verstop taken waardoor de takken afbreken. Wij erkennen dat dit bij deze essen een toenemend probleem is geworden. De afweging is echter gebaseerd op het feit dat investeren niet meer opweegt tegen de reeds besmette bomen die meer gered kunnen worden. Wij zijn er over eens dat de algehele motivering gebrekkig overkomt, temeer omdat uit de afwegingen niet duidelijk wordt waarop de grondslag van de kap is gebaseerd. Dit neemt niet weg dat het besluit om tot kap over te gaan weloverwogen en zorgvuldig is genomen. Tijdens het vooroverleg met de bewoners is juist geprobeerd om de gebrekkige motivering te herstellen door zoveel mogelijk informatie te verstrekken .

2. Noch uit de aanvraag noch uit de overwegingen van de omgevingsvergunning blijkt dat deze essen de essentaksterfte hebben. In die zin kunnen wij bezwaarmaker volgen dat dit nergens vermeldt staat. De motivering had naar ons mening explicieter gekund. Wij zien in dat dergelijke kwesties bij bepaalde inwoners gevoelig kunnen liggen. Om die reden had hier logischerwijs in de afweging(en) van de omgevingsvergunning aandacht aan kunnen worden besteed. Terwijl deze ziekte grotendeels heeft bepaald, nu deze bomen niet meer gered kunnen worden, om toch over te gaan tot kappen. Alhoewel wij bezwaarmaker begrijpen in haar standpunt is er eerder in het proces (tijdens het vooroverleg) door de projectleider en de bomenspecialist van de gemeente uitvoerig toegelicht wat de staat van deze bomen zijn. Dat deze essen zijn aangetast door deze ziekte is immers niet door de gemeente bepaald, maar door een onafhankelijk bedrijf die de bomen visueel heeft geïnspecteerd.
3. De slechte gezondheid, het ziektebeeld van de bomen is zoals ook hierboven al benoemd juist aangetoond door een extern onafhankelijk bedrijf. Al onze bomen worden door gecertificeerde boomdeskundigen beoordeeld, De Boom Veiligheidscontrole (BVC). Bij deze oudere bomen, de zgn. 'attentiebomen', gebeurt dit zelfs jaarlijks. De bomenspecialist van de gemeente heeft dit nog eens nageplozen en uiteengezet in een Excel bestand, welke onderdeel is van het procesdossier. Ook de originele "boomspaspoorten" zijn toegestuurd aan bezwaarmaker.

Tijdens het vooroverleg is door de gemeentelijke bomenspecialist uitgebreid stil gestaan bij de oorzaak van de geconstateerde ziekte (de geschiedenis, de behandelmethode die helaas niet is en de risico's). Ook is aangegeven op mogelijk gevaar (vallend hout) ten gevolge van deze ziekte. Wegsnoeien van zwaar aangetaste delen helpt om het gevaar van vallende takken te verminderen, maar is verder geen garantie dat de aantasting niet doorzet. Deze essen zijn in 1955 geplant, volgens de bomenspecialist zouden ze in theorie nog tien jaar mee kunnen gaan, alhoewel er geen behandeling bestaat waarmee de aangetaste bomen zouden kunnen worden genezen. Gelet hierop is onder andere het besluit op gebaseerd om de bomen te kappen en niet onnodig langer te laten staan. Vanwege de herinrichting is nu eenmaal een budget beschikbaar gesteld om de kap te realiseren en andere soorten bomen aan te planten op de Marijkelaan. Gelet op het aflopend broedseizoen is het een geschikt om in het komend seizoen met een nieuw plantmateriaal een nieuwe start te kunnen maken.

4. Ongeacht wie waar in de straat woont en last van de bomen zouden kunnen ervaren, is dat in zoverre subjectief. Vaststaand feit is dat afbrekende takken schade en letsel kan veroorzaken. Vooral gelet op het feit dat deze rij met essen in een grasstrook tussen de rijbaan en het trottoir staan, waar ook geparkeerde voertuigen aanwezig zijn.

Bezwaarmaker geeft in het bezwaarschrift eveneens aan dat door snoei de bomen alsnog behouden zouden kunnen worden. Nu is het zo dat uit onderzoek blijkt (www.groenkennisnet.nl) dat de schimmel die deze ziekte veroorzaakt zich verspreidt via sporen in de lucht en vaak over grote afstanden. Er zijn juist aanwijzingen dat sterke snoei de essen extra gevoelig maakt voor de infectie. Groeiplaatsverbeteringen kunnen mogelijk de ziekte vertragen, maar zijn relatief erg duur en niet rendabel gelet op de staat van deze essen.

Conclusie

Het college verzoekt u, de ambtelijke commissie, om te beoordelen of de omgevingsvergunning, de kap van de dertien essenbomen, op goede gronden is verleend. Wij zijn van mening dat het bestreden besluit van 11 januari 2023 in stand kan blijven. Wij verzoeken u het bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren.

Oud-Beijerland,
23 oktober 2023


juridisch adviseur VTH